



**EDUARDO LÓPEZ**

Ingeniero Químico. UBA

## El factor hidrocarburos vuelve a ser una traba para el desarrollo de la industria y la producción nacional

Escribimos en un artículo anterior, en el N° 9 de esta revista:<sup>1</sup> “En energía primaria, hoy **somos más dependientes de los fósiles (petróleo y gas)** que en 2002. En ese año éstos representaban el 87% de la oferta de energía primaria, y en 2007 el 89%. En 2002 la electricidad de plantas térmicas (que usan combustibles derivados del petróleo y gas) representó el 45%, y en 2008 el 60%. Y el Plan de Obras de la Secretaría de Energía sigue sumando más combustión para satisfacer la demanda prevista de electricidad hasta 2011”. El pasado año, sin crecimiento industrial y malas cosechas, afectados sensiblemente por la honda crisis internacional de la que nuestra economía no está desacoplada, se han disimulado las consecuencias de nuestra vulnerabilidad con respecto a las necesidades de energía y, en particular, de los hidrocarburos. Con una economía fría, estancada, alcanzan los insumos energéticos. Un reciente trabajo publicado por la Unión Industrial Argentina<sup>2</sup> muestra la evolución del consumo industrial del **gas natural** en términos comparados para los años 2008 y 2009, que arroja una disminución del 5,1% en el último año respecto del anterior. Pero, ¿qué hay de su incidencia en el marco de un plan de crecimiento y desarrollo industrial y económico de alcance nacional, que sería el objetivo irrenunciable a alcanzar?

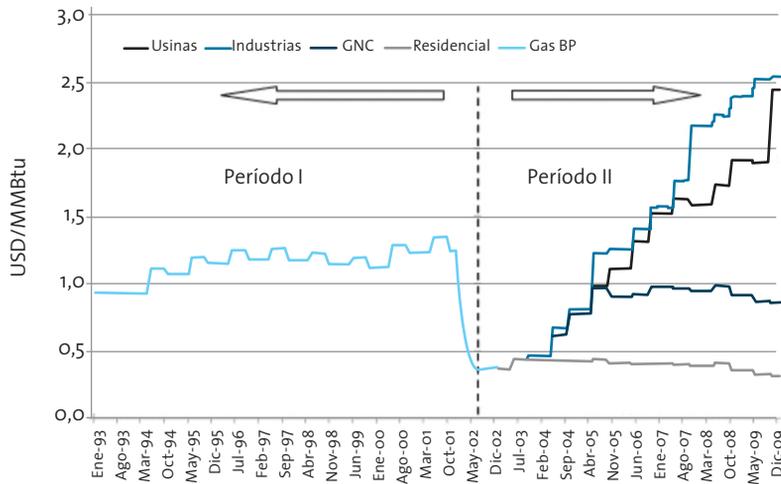
La respuesta la dio en los años pasados la intensificación de los cortes para el sector industrial, tanto para los contratos interrumpibles como para los firmes. Y en el presente la está dando la angustiante realidad de comprobar que

avanzan tomados de la mano: la escasez de los hidrocarburos de producción propia, el aumento de las importaciones y el encarecimiento vía tarifazo de todas sus variedades, y en particular las destinadas al consumo industrial y productivo en general. Para ilustrar el tema precios para esta materia prima reproducimos los primeros dos gráficos del artículo de la UIA citado.

El *Gráfico N°1* permite observar que, producto de la crisis del 2002, la salida de la convertibilidad con maxi-devaluación y pesificación asimétrica, produjo una sostenida y creciente distorsión de los precios, que para la industria y la infraestructura (generación eléctrica) los incrementó desde 0,5 hasta 2,5 U\$S/MMBtu a fines de 2009. Aunque en el caso del gas, para las centrales térmicas de generación eléctrica, ese precio se traslada al Mercado Eléctrico Mayorista que sólo paga una parte de la demanda, pero que finalmente se descarga en la actividad productiva.

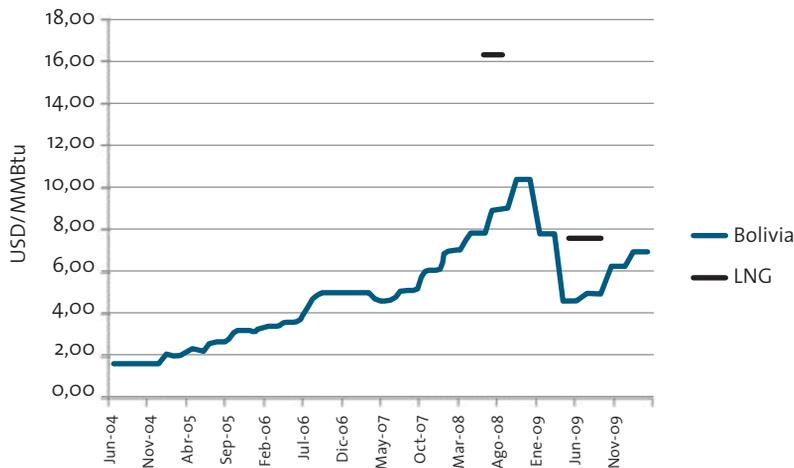
El *Gráfico N°2* permite advertir que la consecuencia del modelo depredatorio (extraer sin reinvertir en la reposición de reservas ni en energías alternativas) sale caro, convierte una fortaleza económica en una debilidad de la competitividad industrial nacional. La política energética nacional implementó el programa Gas Plus, con el cual se buscó incentivar la actividad exploratoria y de incrementos a la producción de gas, pagando hasta 4 y 5 U\$S/MMBtu el gas en boca de pozo (el que recibe el productor). Eso, sumado a un conjunto de otros incentivos impositivos por aplicación de los regímenes que benefician a los in-

**GRÁFICO N°1. EVOLUCIÓN DEL PRECIO DE GAS EN BOCA DE POZO (GAS BP) SEGÚN PERIODO Y TIPO DE USUARIO**



Fuente: ECS.

**GRÁFICO N°1. EVOLUCIÓN DEL PRECIO DEL GAS BOLIVIANO Y DEL GNL**



El precio del GNL es en el Puerto de Bahía Blanca (sin regasificación). La regasificación es aproximadamente 2 USD/MMBtu adicionales.

Fuente: ECS.

**TABLA N°1. IMPORTACIONES DE GAS NATURAL**

| Año                     | 2003      | 2004       | 2005        | 2006        | 2007       | 2008       | 2009        |
|-------------------------|-----------|------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|
| Miles de M <sup>3</sup> | 85.243    | 804.133    | 1.610.502   | 1.428.457   | 1.238.553  | 558.434    | 1.232.081   |
| US\$ CIF                | 2.064.197 | 47.369.135 | 145.691.809 | 170.798.212 | 85.524.389 | 54.309.205 | 107.271.253 |

**TABLA N°2. IMPORTACIONES DE GAS OIL**

| Año            | 2003        | 2004        | 2005        | 2006        | 2007        | 2008        | 2009        |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| M <sup>3</sup> | 233.343     | 400.153     | 678.748     | 446.949     | 847.077     | 843.567     | 544.565     |
| US\$ CIF       | 101.152.196 | 115.546.288 | 329.027.566 | 216.913.511 | 508.699.846 | 697.188.646 | 260.337.321 |

versores y a las importaciones de bienes de capital, dio un pobre resultado. Para los inversores (esencialmente del mundo capitalista desarrollado) que comparan sus ganancias con la tasa máxima de ganancia que le ofrezca el mundo, no van a hesitar en trasladar su capital, reproducido y ampliado en la Argentina, a otros lugares más rentables. Nunca van a responder desde un interés nacional, ni mucho menos patriótico. Ni en el año del Bicentenario de la Revolución de Mayo, ni en el Tricentenario, ni nunca.

Respecto de las importaciones, los dos combustibles claves de la economía, el **gas natural** y el **gas oil**, marcan esa tendencia, para los cuales reproducimos las cifras de las importaciones desde la salida de la crisis del 2001-2.<sup>3</sup>

Ver *Tablas N° 1 y N° 2.*

El gas natural es importado desde Bolivia, con la restricción física de que sólo puede ser transportado por gasoducto. Recientemente, se anunciaron los avances del acuerdo energético con dicho país,<sup>4</sup> el que “*prevé un incremento gradual de los volúmenes de exportación de gas desde los cinco millones de metros cúbicos diarios, a partir de este año, hasta los 27,7 millones, en 2017, y garantías de un pago puntual*”. Por otra parte, se encuentran parados los proyectos de ampliación del gasoducto del Norte: para concretarse los planes anunciados primero deben realizarse las demoradas inversiones en infraestructura. Como éstas no podrán fondearse con la renta petrolera, expropiada a la Nación desde las privatizaciones, tienen un futuro incierto, o abultarán la creciente y odiosa deuda externa que ya es impagable.

Pero, esta negociación también pone de manifiesto la resignada aceptación de la incapacidad de autoabastecimiento en esa materia prima. Lo que se esconde detrás de esa incapacidad es un impresionante retroceso en la actividad exploratoria hidrocarburífera y

la consecuencia lógica del agotamiento de los yacimientos existentes, cuya producción está disminuyendo.

El gas oil es el principal combustible de la industria y el transporte y un primer derivado de la refinación del petróleo crudo. Existe una relación técnica para obtener gas oil a partir del petróleo (dependiendo del tipo de crudo), que aunque tenga cierta flexibilidad tiene un techo en el 40%, en volúmenes. Por lo tanto, sin petróleo no hay gas oil. Pero, además, aún importando petróleo, las refinerías existentes no tienen la capacidad ampliada de refinación necesaria. Aquí enfrentamos un doble problema: la monótona caída de la extracción de petróleo, por un lado, y la incapacidad

de los principales refinadores: YPF S.A., Shell C.A.P.S.A., Exxon Mobil (Esso) y Petrobrás Energía S.A., todos comandados desde el extranjero, según distintas estrategias internacionales, y sin compromisos basados en el interés nacional.

### Evolución de los principales indicadores del gas natural

La "Evolución de la producción de Gas Natural - Años 2004 a 2009", que se visualiza en el **Gráfico N° 3**, es la mejor imagen de la caída de la actividad y fracaso de la actual política energética. La caída entre los extremos es del 6,8%. La tendencia estimada muestra una caída entre 1800 a 2000 millones de metros cúbicos por año, para los siguientes dos

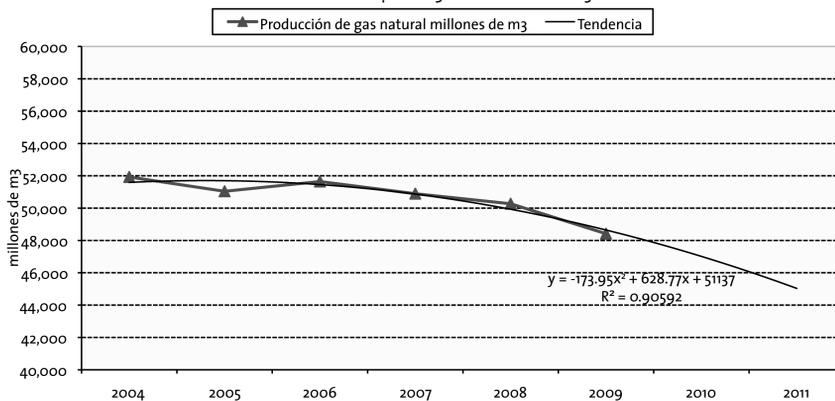
años. Esta es la mejor explicación de las negociaciones con Bolivia, que buscan el refugio de una fuente alternativa externa (y, como vimos, más costosa), ante el fracaso local.

Curiosamente, el año 2004 fue el de los máximos volúmenes de gas natural exportados de la última década, mientras que la satisfacción de la demanda interna, ya requería de crecientes importaciones. Este contrasentido ha sido explicado como un pingüe negociado del trust exportador, ocasionando un alto costo fiscal al Estado Nacional. Fue, al decir de su autor, "una irracional y ruinosa exportación de recursos energéticos", y, además, sembró problemas innecesarios en las relaciones con Chile, como finalmente se produjeron. El final de la fiesta exportadora se muestra en la evolución de los volúmenes exportados e importados en esta década, que llevó al saldo negativo del balance comercial en 2009. Para lo cual presentamos el **Gráfico N° 4**."

Una imagen aún más significativa de la tendencia histórica y del deplorable futuro que se proyecta con el mantenimiento de este modelo privatizador y depredatorio se visualiza en el **Gráfico N° 5**.

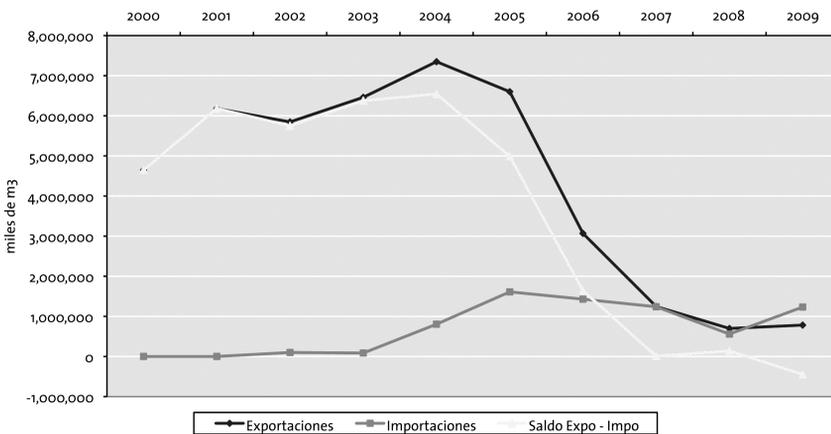
La actual década presenta la mayor caída sostenida de las reservas comprobadas en comparación a las dos anteriores, y llevó el horizonte de las reservas (relación Reservas comprobadas / Producción) al mínimo de 7,9 años, en todo ese largo período.

**GRÁFICO N°3. EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN DE GAS NATURAL. AÑOS 2004 A 2008. EN MILLONES DE M<sup>3</sup>**



Fuente: Información del Mercado - Secretaría de Energía de la Nación Argentina.

**GRÁFICO N°4. EVOLUCIÓN DE LAS EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE GAS NATURAL. AÑOS 2000 A 2009 EN MILES DE M<sup>3</sup>**



Fuente: Información del Mercado - Secretaría de Energía de la Nación Argentina.

### Evolución de los principales indicadores del petróleo y derivados

En el período 2000-2006 se ha verificado una tendencia de caída abrupta de las reservas comprobadas para el total de las áreas concesionadas. Más recientemente, las políticas de incentivos fiscales a los concesionarios no han servido para salir del estancamiento en el horizonte de las reservas, aunque sí para aumentar sus ganancias. Las escandalosas negociaciones entre Estados provinciales económicamente débiles y de visión localista, y grandes monopolios petroleros internacionales, como Pan American Energy LLC (British Petroleum – Bidas), Repsol – YPF, Total Austral S.A., Occidental Exploration of Arg. Inc., han permitido asegurar a estos últimos una extensión de los contratos, lesiva al derecho de la nación y de nuestra soberanía. Estas extensiones de plazo se corresponden con la idea de vi-

da útil de la explotación del yacimiento, “hasta la muerte del pozo”, como suelen decir los voceros empresarios. El caso paradigmático es el del yacimiento Cerro Dragón, el mayor yacimiento argentino de petróleo crudo, descubierto por trabajadores e ingenieros de la firma estatal YPF (Yacimientos Petrolíferos Fiscales) en 1957, que abarca zonas de las provincias de Chubut y Santa Cruz, y que ha sido entregado en concesión hasta el 2047 a la Pan American Energy, consorcio trasnacional inglés-(ahora) chino, bajo condiciones de libre disponibilidad del crudo extraído, y de posibilidades de liquidar hasta el 70% de las divisas de exportación en el exterior.<sup>6</sup>

Los monopolios que detentan las principales áreas de explotación petrolera maximizan sus ganancias a costa de retacear las inversiones en exploración, o directamente no invertir. El **Gráfico N° 6**, “Producción, Reservas y horizonte de reservas de Petróleo, 1980 – 2008”, y el **Gráfico N° 7**, “Producción y Exportación de Petróleo, 1994-2009”, permiten dos cortes de la misma realidad: reservas estancadas y caída de la producción. Las exportaciones de petróleo son una variable de ajuste para el negocio privado y no responden a una estrategia de autoabastecimiento energético.

La tendencia general tiene matices particulares. Hay quienes pierden posiciones, como YPF S.A. y Petrobrás Energía S.A., y quienes ganan, como Pan American Energy, favorecida por los gobiernos de Chubut, primero, y de Santa Cruz, después. Esto se visualiza en el

**Gráfico N° 8**: “Producción de Petróleo - período 2006-2009 - Principales concesionarios” y en el **Gráfico N° 9**: “Producción de Gas - 2006-2009 - Principales concesionarios”.

También podrá observarse del **Gráfico N° 7** que existe una relativa constante entre la diferencia de volúmenes entre lo producido de petróleo y lo exportado. Esa diferencia -que en promedio da unos 30 millones de metros cúbicos de crudo- es la capacidad de refinación de nuestro país. La máxima está en aproximadamente 34,2 millones de m<sup>3</sup>. Con lo cual se genera un cuello de botella para los elaborados de refinación, por no existir expansión de esta capacidad y porque las demandas puntuales de gas oil y motonaftas no son satisfechas en los momentos de picos de demanda. Es decir, **el factor hidrocarburos vuelve a ser una traba para el desarrollo de la industria y la producción nacional.**

“Nuestra participación de mercado será una consecuencia directa de la posibilidad que tengamos de maximizar, en forma rentable, la utilización de nuestra capacidad instalada de refinación”, dijo Juan José Aranguren, el CEO de Shell.<sup>7</sup> Como se aprecia de estas palabras, que seguramente serán compartidas por todos los refinadores, esa traba no podrá ser removida con la actual estructura de dominio de nuestras reservas energéticas.

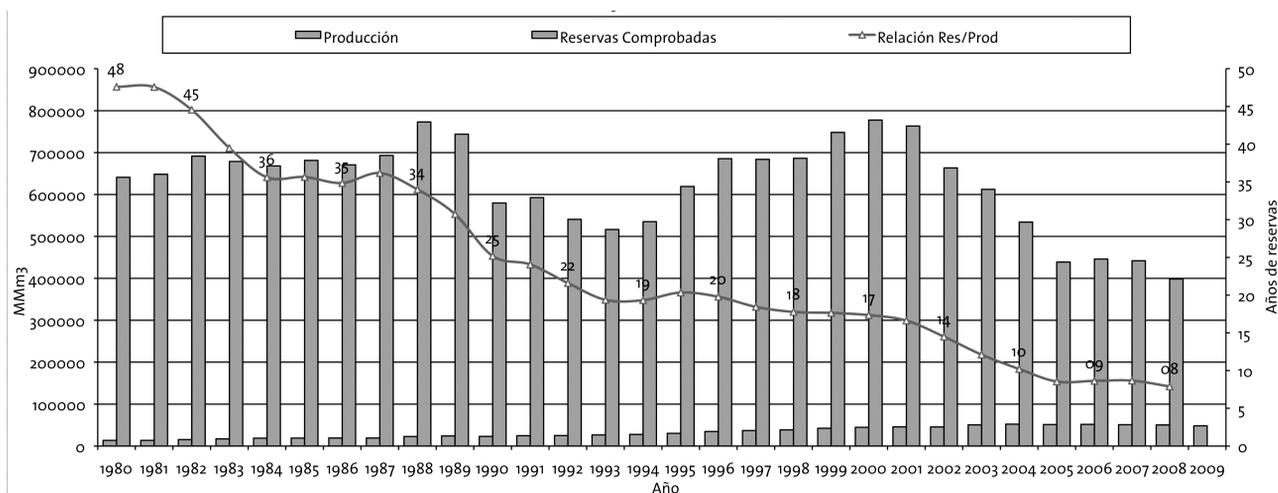
Tampoco fue ninguna solución la llamada “argentización” de la principal petrolera integrada (productores-refinadores), YPF S.A., disputando

cuotas menores de participación en el negocio, ni lo será el advenimiento de nuevos “jugadores” locales como la Oil M&S S.A. de Cristóbal M. López, en la refinación (compra a Petrobrás de la refinación de San Lorenzo – provincia de Santa Fe) de insignificante capacidad de reservas petroleras, en la misma línea de captar porciones del mercado con ayuda del gobierno.

La evolución de la Balanza Comercial de los hidrocarburos del Downstream (derivados del petróleo), que se muestra en el **Gráfico N° 10**, denota el achicamiento del saldo positivo del comercio exterior desde 2005 en adelante, poniendo de relieve de manera “macro”, o general, lo que se agudizó hasta un punto crítico para el gas oil y las motonaftas.

Tampoco la cacareada “internacionalización” de las empresas locales augura nada bueno. Las grandes petroleras extranjeras, casi todos monopolios en sus ramas, disputan en todo el mundo y entre sí. Norteamericanas, rusas, chinas y europeas, han mostrado su permanente interés en las cuencas con potencial y aún inexploradas. Las chinas CNOOC y CNPC preguntaron condiciones e hicieron a mediados de 2009 una oferta por una participación en YPF, a pesar de la desmentida oficial. Como alternativa negociaron la compra de la mitad de la petrolera de los Bulgueroni, Bidas Energy Holdings, que posee el 40% de Pan American Energy. “Bidas representa una muy buena cabeza de playa para entrar en América

**GRÁFICO N° 5. PRODUCCIÓN, RESERVAS Y HORIZONTE DE RESERVAS DE GAS NATURAL. 1980-2008**



Fuente: Información del Mercado - Secretaría de Energía de la Nación Argentina

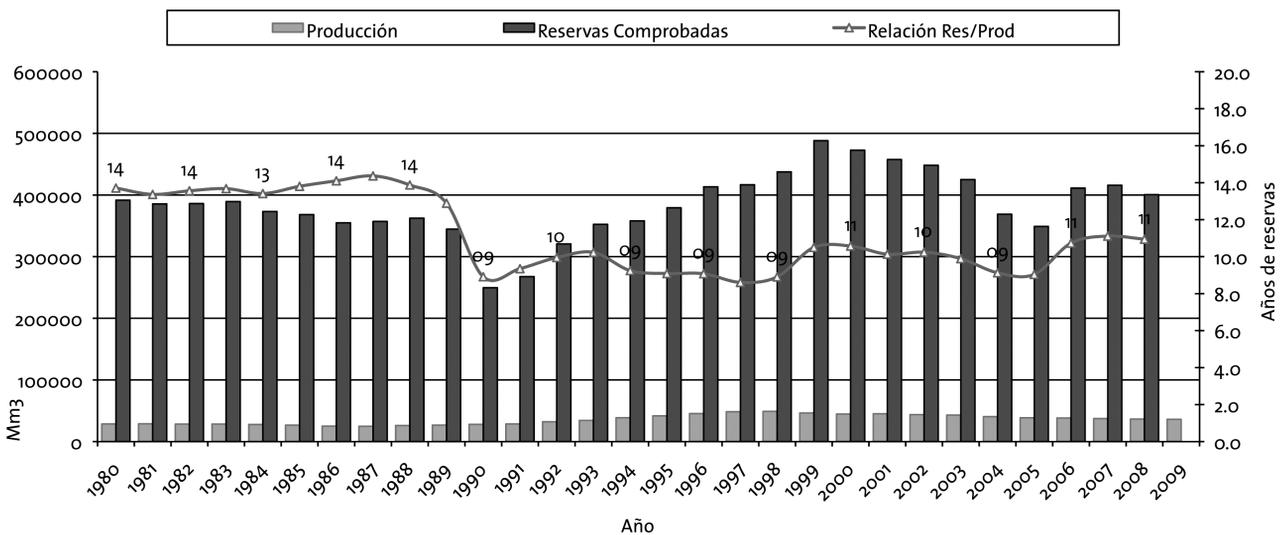
Latina”, dijo el presidente de CNOOC, Yang Hua.<sup>8</sup> Así, el capitalismo expansivo chino profundiza su objetivo de sumar reservas de petróleo y forrajes (soja) para abastecer una economía cuyo crecimiento es cada vez más dependiente de los recursos energéticos que no posee. “China es el segundo consumidor mundial de energía detrás de Estados Unidos. El país asiático importa más de la mitad de lo que demanda su población por año. Sólo en diciembre, por

ejemplo, ingresaron 20,9 millones de toneladas de crudo. Para este año, la cifra anual podría alcanzar un récord.”<sup>9</sup> La “internacionalización”, que los intereses extranjeros presentan como la forma de posibilitar los negocios petroleros, y que está en boca de sus socios locales, no es sino la forma que adopta la entrega de nuestra soberanía en materia de recursos naturales y la pérdida de una palanca fundamental para impulsar un desarrollo independiente y armónico de

nuestra producción e industria.

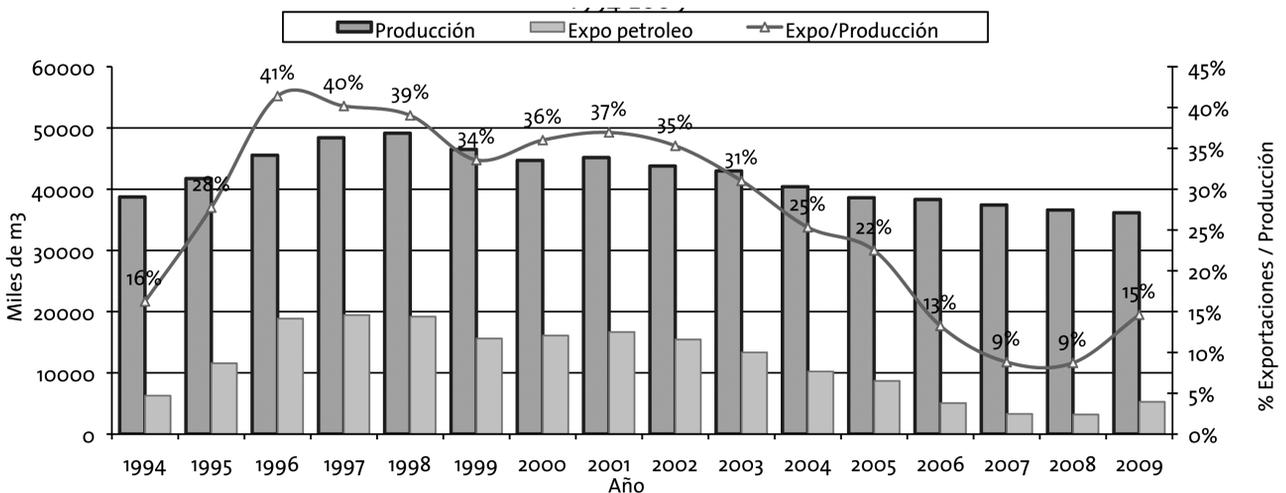
No es esencialmente nuevo ese planteo de los monopolios externos. En el pasado, luego de la entrega de YPF estatal y Gas del Estado a Repsol, los Pérez Companc transfirieron su empresa de energía a Petrobrás, que le permitió disponer de significativas reservas petroleras comprobadas en el país, que actualmente son casi 22 millones de metros cúbicos sobre un total de 400 millones. Hoy, son los Bulgueroni (due-

**GRÁFICO Nº6. PRODUCCIÓN, RESERVAS Y HORIZONTE DE RESERVAS DE PETRÓLEO. 1980-2008**



Fuente: Información del Mercado - Secretaría de Energía de la Nación Argentina.

**GRÁFICO Nº7. PRODUCCIÓN Y ESPORTACIÓN DE PETRÓLEO. 1994-2009**



Fuente: Información del Mercado - Secretaría de Energía de la Nación Argentina.

ños de Bridas) los intermediarios de la entrega de nuestros recursos. Es decir, no se trata de un sector de burguesía nacional en la explotación y comercialización del recurso hidrocarburífero, se trata de grupos intermediarios con los grandes monopolios extranjeros. En el caso de Bulgueroni, con el delicado agravante que está asociado a una empresa estratégica del neocolonialismo

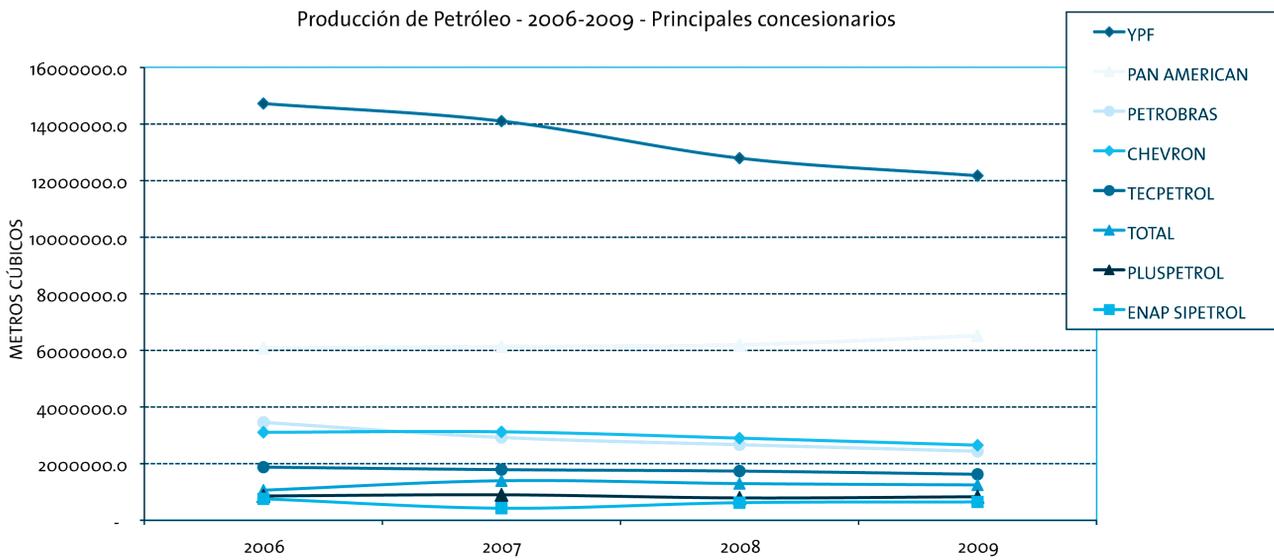
inglés que acaba de enviar su avanzada empresaria para la exploración en áreas marítimas del Atlántico Sur bajo disputa de soberanía, por la usurpación de las Islas Malvinas.

ENARSA, creada por la actual gestión de gobierno, es sólo una oficina para compensar y regular los negocios con los intereses extranjeros. Artífice de contratos de concesión en la plata-

forma del mar argentino, permite junto a la entrega económica que encierran esos contratos que se despliegue una actividad incontrolada por parte de capitales y de grupos empresarios que tiene planes de dominio en el sensible Atlántico Sur, con menoscabo de nuestra soberanía.

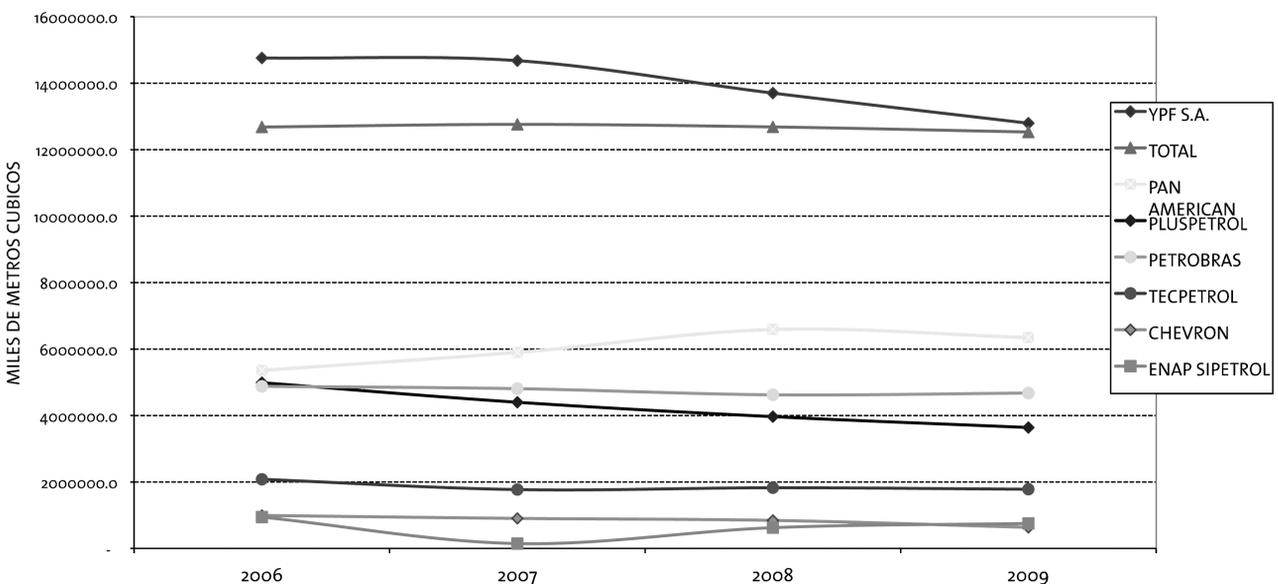
Para revertir esta deplorable perspectiva y evitar que el factor hidrocar-

**GRÁFICO N°8. PRODUCCIÓN DE PETRÓLEO. 2006-2009. PRINCIPALES CONCESIONARIOS**



Fuente: Información del Mercado - Secretaría de Energía de la Nación Argentina.

**GRÁFICO N°9. PRODUCCIÓN DE GAS. 2006-2009. PRINCIPALES CONCESIONARIOS**



Fuente: Información del Mercado - Secretaría de Energía de la Nación Argentina.

buros continúe siendo una traba para el desarrollo de la industria y la producción nacional es necesario reafirmar una política que:

- Otorgue la potestad soberana de la Nación sobre nuestro subsuelo, en el Continente y en la Plataforma marina.
- Posibilite la reestatización de YPF y Gas del Estado, recuperando sus

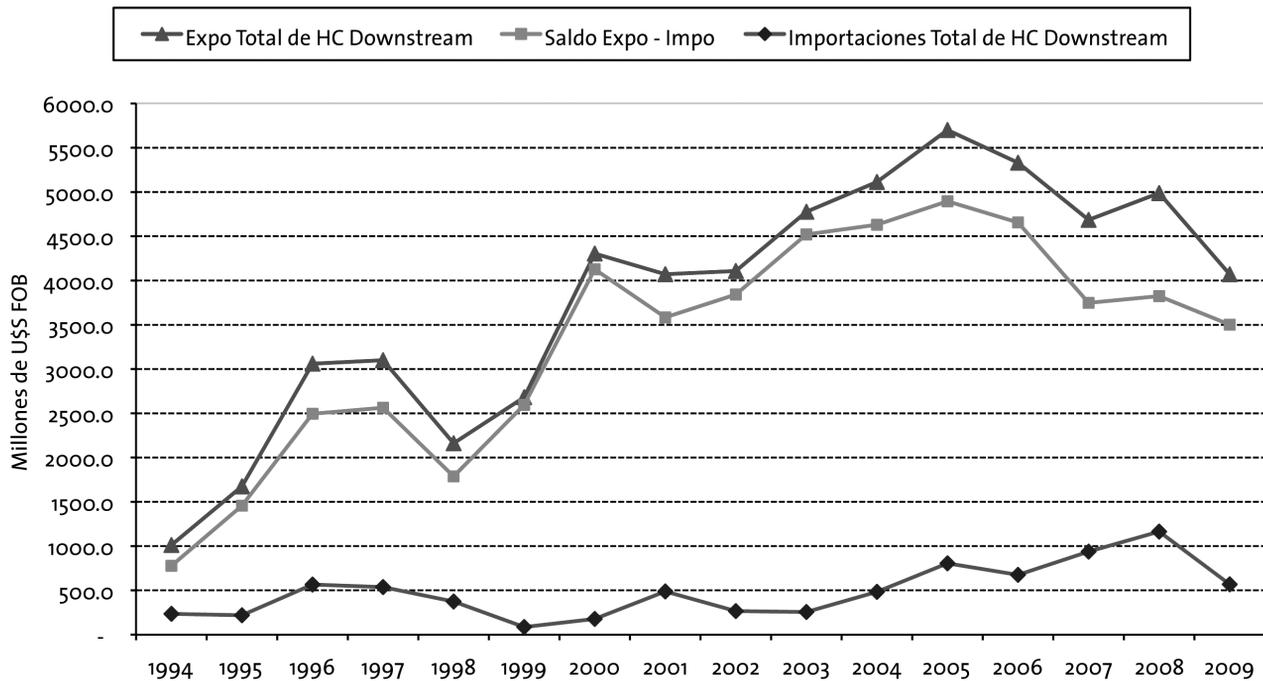
activos.

- Derogue los Convenios entre ENARSA y las empresas petroleras que constituyen un menoscabo a nuestra soberanía.
- Impida las exportaciones de nuestro gas y petróleo, y nacionalice con control estatal las de sus derivados.
- Investigue los actuales contratos de concesión para declarar nulos a los

que hayan sido otorgados indebidamente, e impedir las futuras prórogas.

- Inicie una profunda reforma legal y constitucional sobre los recursos naturales y energéticos, a favor de los intereses nacionales y del desarrollo de cada una de las regiones con un genuino federalismo. ■

**GRÁFICO N°10. EVOLUCIÓN DE LA BALANZA COMERCIAL DE LOS HIDROCARBUROS DEL DOWSTREAM. EN U\$S FOB Y CIF**



Fuente: Información del Mercado - Secretaría de Energía de la Nación Argentina,.

1. "Crisis energética. Tarifas y subsidios", Industrializar Argentina N° 9, mayo de 2009.
2. Evolución de la Demanda Industrial y del Precio del Gas Natural en Boca de Pozo, 10 de marzo de 2010.
3. Fuente: Sistema SESCO 4.0. Secretaría de Energía de la Nación Argentina
4. Diario La Nación, sábado 27 de marzo de 2010.
5. Ing. Mario Cañero: "La irracional exportación de gas a Chile", en Revista Industrializar Argentina N° 5 de Septiembre de 2006.

6. Sobre este tema, debe destacarse el trabajo de Félix Herrero "Argentina: 89 años sin Cerro Dragón", septiembre de 2007, reeditado por el Movimiento por la Recuperación de la Energía (MORENO).
7. "Petróleo: cómo cambia el mapa de la industria la venta de Bidas", iEco Clarin del 21/03/2010.
8. Crítica digital, Crítica de la Argentina. Lunes 15 de marzo de 2010.
9. Crítica digital, Crítica de la Argentina. Lunes 15 de marzo de 2010.