

La irracional exportación de gas a Chile

SIN LUGAR A DUDAS UNA DE LAS CUESTIONES MÁS CRUCIALES DEL DESAFÍO POR LA INDUSTRIALIZACIÓN PASA HOY POR RECUPERAR NUESTRA SOBERANÍA ENERGÉTICA. LA PRIMERA BATALLA ES DETENER EL "SAQUEO" DE NUESTROS RECURSOS HIDROCARBURÍFEROS, EN PARTICULAR DE NUESTRO PETRÓLEO Y GAS NATURAL. SAQUEO QUE ESTA NOTA VA A DEMOSTRAR, SINTETIZANDO LA DENUNCIA QUE JUNTO CON EL DR. RICARDO MONNES SANS Y JAVIER LLORENS PRESENTÓ EL AUTOR ANTE LA JUSTICIA FEDERAL.



MARIO CAFIERO

Ingeniero Industrial UBA
Diputado Nacional (MC)

En primer lugar quiero agradecer a la Revista Industrializar Argentina su aporte al debate de una cuestión central para nuestro país: su re-industrialización.

No hace mucho tiempo éramos un país con un desarrollo industrial intermedio y con importantes logros en metal mecánica, energía, nuclear, etc. En las últimas tres décadas hemos experimentado un retroceso o cuasi estancamiento del sector industrial, que se verifica en la pérdida de su peso en la producción total y en la dependencia cada vez más acentuada de inversiones y tecnología foránea.

Por ello el debate de la re-industrialización aparece cada vez como más necesario y urgente, a la luz del pobre desempeño de la economía argentina. Hoy nuevamente parece que por "milagro" la economía argentina está despegando. Pero hoy todavía tenemos el mismo PBI per cápita que a finales de la década del 70. Hoy todavía no superamos el volumen de producción anterior a la crisis del 2001. Hoy todavía existen grandes franjas de la población que siguen subsistiendo con ingresos menores a los indicadores de pobreza y cerca del 70 % de los niños argentinos son pobres.

Hoy hay quienes piensan que vamos por el buen camino y que estos problemas se van a corregir en el largo plazo. Son los que con una actitud conformista y supuestamente "realista" apuestan a un "paso a paso" para salir del "infierno". Otros pensamos que hemos caído tan bajo, que si no damos un "salto", vamos a estar siempre dando vueltas por el infierno.

Esta debacle nacional en la que hemos ido cayendo, este derrumbe dramático de nuestra institucionalidad y soberanía, no ha sido el resultado de un proceso de aumento de entropía, sino fundamentalmente de transferencia de poder para que la Argentina abandonase toda pretensión de desarrollo autónomo y que fuera un engranaje de la "globalización". Un engranaje al que sólo se le ha determinado como función integrar sus finanzas al sistema financiero internacional y sus recursos naturales como insumos de una

valorización que siempre se realiza en el exterior.

Los hechos trascendentes de nuestra historia política reciente nos muestran un hilo conductor de políticas de disciplinamiento y sumisión: el golpe y terrorismo de Estado del 76, la política de Martínez de Hoz de desindustrialización y de especulación financiera, el irracional endeudamiento externo, la defeción de los gobiernos democráticos, las privatizaciones de los 90 y la extranjerización, la dependencia de los "mercados financieros" y las crisis financieras recurrentes, etc.

Por eso, más allá de los discursos, la Argentina no ha salido o saltado del molde de la llamada "globalización", un neologismo con el que se pretende ocultar lo que en realidad es un sistema neocolonial.

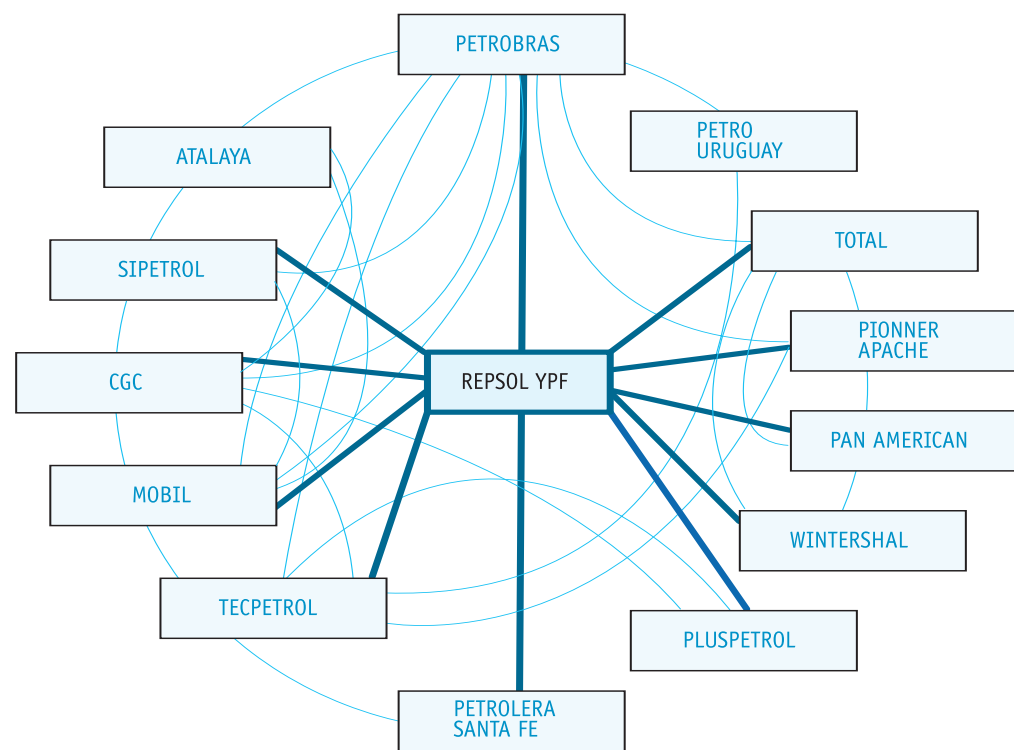
¿De qué otra forma se podría calificar una situación donde la "inserción" en el mundo de países periféricos como el nuestro está basada en:

- un intercambio financiero donde se permite fugar libremente el ahorro o capital nacional hacia las plazas financieras del primer mundo y por otro lado tenemos que hacer frente a una exorbitante deuda externa como resultado de haber tomado dudosos préstamos de esas mismas plazas financieras,
- un intercambio comercial donde exportamos sin valorizar nuestros recursos naturales (petróleo, gas, soja, minería, pesca, etc) e importamos alegremente toda mercancía que permita alimentar un consumo de primer mundo de las clases altas,
- un intercambio de inversiones amparados en tratados bilaterales que lo único que protegen son las inversiones extranjeras, al punto que la mayoría de los sectores estratégicos económicos están en manos extranjeras,
- un intercambio de recursos humanos donde nosotros invertimos en la formación de esos recursos humanos y técnicos en nuestras Universidades, para luego, al no poder ser empleados en actividades acordes a su capacitación, los profesionales y técnicos se ven obligados a irse a otras tierras, a ser "exiliados sociales" y engrasar la "fuga de cerebros"?

MATRIZ DE CONSORCIOS EXPORTADORES DE GAS NATURAL - Áreas explotadas en sociedad

Nro. de referencia	CONCESIÓN	Nro. socios	Áreas explotadas en sociedad														
			YPF SA	ATALAYA	CGC	MOBIL	PAN AMERICAN	PET. SANTA FE (PETROBRAS)	PETROBRAS ENERGIA SA	PETROURUGUAY SA	PIONNER - APACHE	PLUSPETROL SA	SIPETROL SA	TECPETROL SA	TOTAL	WINTERSHALL	
1	Acambuco	2															
2	Agua Salada	2															
3	Aguada de la Arena (Añelo)	2															
4	Aguada Pichana	4															
5	Altiplanicie del Payun	2															
6	Aries Norte (C. Marina Austral)	3															
7	Bajada del Palo	2															
8	Camp. Central - Cañadón Perdido	2															
9	Cañadón Amarillo	2															
10	Cuenca Marina Austral 1	3															
11	El Caracol Norte	2															
12	El Manzano	2															
13	El Tordillo	3															
14	Faro Virgenes	3															
15	Gobernados Ayala (CNQ-7)	2															
16	La Amarga Chica	2															
17	La Tapera	3															
18	Lago Fuego	2															
19	Lindero Atravesado	2															
20	Los Chorrillos	3															
21	Magallanes	2															
22	Manantiales Behr	2															
23	Meseta Buena Esperanza	2															
24	Neuquén del Medio	2															
25	Octans - Pegaso (CAM - 1)	2															
26	Palmar Largo	3															
27	Parva Negra	5															
28	Poseidón	2															
29	Puesto Hernández	2															
30	Puesto Quiroga	3															
31	Puntilla del Huincan	2															
32	Ramos	3															
33	San Antonio Sur (Yac. Norte 1)	5															
34	San Roque	4															
35	Sierra Chata (Chihuidols)	5															
36	Sierra de Aguaraquie	5															
37	spica (CAM - 1)	3															
38	Tartagal Oeste (Yac. Norte 3 Fr. A)	3															
39	Tauro - Sirius (CAM - 1)	3															
40	Tierra del Fuego	3															
41	Tres Nidos	2															
TOTALES		111	26	2	6	4	11	2	16	5	7	3	5	9	8	7	
TOTAL DE ASOCIACIONES DE REPSOL: 111																	
TOTAL DE ÁREAS: 41																	
PROMEDIO POR ÁREA: 3																	
PROMEDIO POR EMPRESA: 8																	
Repsol tiene otras 49 áreas por sí sola.																	

SOCIOGRAMA DE LA EXPLOTACIÓN DE RECURSOS HIDROCARBURÍFEROS



Conceptos	Áreas	Producción 2005		Reservas a fines de 2004			
		Petróleo	Gas	Comprobadas petróleo	Comprobadas Gas	Probables petróleo	Probables gas
Total país	261	38.532.802	51.451.637	393.971.248	553.423.347	156.352.343	262.773.938
REPSOL por su cuenta	49	14.518.858	15.417.523	125.622.000	158.707.300	23.545.000	30.209.200

Para revertir esta situación es necesario un diagnóstico realista y un replanteo profundo de conceptos y estrategias. Si no se produce una recuperación de los recursos estratégicos para ponerlos al servicio de los intereses nacionales, no es posible la reindustrialización, ni el desarrollo, ni una equitativa distribución del ingreso nacional.

No alcanza con slogans simplistas, como el de los industriales de la UIA, cuando dicen que "Sin Industria, no hay Nación". A la luz de la experiencia histórica, lo cierto es que "Sin Nación, no hay Industria".

La industrialización es un desafío que en primer lugar tiene una raíz cultural-política y que nos hace revisar qué somos y qué verdaderamente queremos los argentinos como pueblo o sociedad. Como en los albores de la nuestra independencia es hora de preguntarnos si queremos como destino ser una factoría atada al imperialismo de turno o el de una Nación Independiente.

LA EXISTENCIA DE UN TRUST PETROLERO Y GASÍFERO:

Nuestra denuncia parte de un análisis de las 41 áreas de concesión más importantes del

país y que concentran el 92% de la disponibilidad de gas natural, en base a datos publicados por la Secretaría de Energía. De este análisis se revela la existencia de una cadena de asociaciones combinadas que han cristalizado entre sí las empresas exportadoras de gas natural, con el objeto de explotar los yacimientos hidrocarbúricos de nuestro país.

A partir de ese estudio hemos confeccionado un sociograma que revela la existencia de una subrepticia organización de negocios radial-celular, que tiene como centro a REPSOL-YPF.

En términos de economía política esta organización de negocios es mucho más que un pool o asociación momentánea de empresas para efectuar determinados negocios; y también mucho más que un cartel, que es una combinación de empresas para dominar un mercado. Se trata a todas luces de un TRUST, o sea una concentración de empresas con participaciones económicas entre sí, que han delegado la conducción política del negocio en sus grandes líneas en quien evidentemente ejerce el liderazgo en el mismo, o sea REPSOL YPF.

REPSOL YPF tiene como socios en la explotación de 41 áreas petrolíferas, a PETROBRAS, SIPETROL, TOTAL, CGC, PIONEER - APACHE,

MOBIL, PAN AMERICAN, TECPETROL, WINTERSHALL, PETROLERA SANTA FE, y PLUSPETROL. Este trust detenta mediante la combinación de distintas sociedades entre sí, la explotación de 41 áreas productoras de gas natural y petróleo, cuya producción en el año 2005 fue de 23,3 millones de miles de m³ de gas natural, configurando en esas 41 áreas, 111 vinculaciones económico empresarias entre sí, a razón de 3 por área y 8 por empresa.

EL NEGOCIADO DE LA EXPORTACIÓN DE GAS A CHILE

El negocio del gas entre Chile y Argentina, que suma el grueso de las exportaciones de gas, al acaparar en el año 2005 el 83 % del total de las exportaciones de gas natural, se encuentra concentrado en un puñado de empresas profundamente vinculadas entre sí, que controlan e intervienen en todas las fases del proceso productivo, transporte y comercialización. Los intervinientes en ese esquema son:

Las empresas productoras de Gas Natural en la Argentina: REPSOL YPF (más su controlada PLUSPETROL) 38%; TOTAL AUSTRAL (SOFINA) 24 %; PAN AMERICAN ENERGY 13%; PETROBRAS 9 %; TECPETROL (TECHINT) 5 %;

PIONEER-APACHE 2%; SIPETROL 2 %. Sólo 7 empresas (que a su vez como se verá intervienen en la exportación de gas) concentran el 94 % de la producción de gas natural del país.

• Las empresas exportadoras de Gas Natural: REPSOL (YPF más PLUSPETROL) 52%; PAN AMERICAN ENERGY 10%; WINTERSHALL (BASF) 8%; TOTAL(SOFINA) 7%; MOBIL 6%; SIPETROL 5%; PETROBRAS (PETROBRAS mas PET, SANTA FE) 5%; TECPETROL (TECHINT) 2%; PIONEER-APACHE 2%; PETROURUGUAY 1%; ATALAYA 1% Y CGC (SOLDATI) 1%. Estas doce empresas concentran el 100% de las exportaciones de gas natural.

• Transportadoras de Gas Natural Doméstico: los Gasoductos Nacionales conectan a los gasoductos internacionales con las cuencas de producción de gas. Los dos sistemas de gasoductos domésticos son:

TRANSPORTADORA DEL GAS DEL NORTE (TGN) cuyos accionistas son: CMS, TOTAL (SOFINA), TECHINT, TRANSCOGAS, PETRONAS Y CGC y TRANSPORTADORA DEL GAS DEL SUR (TGS) propiedad de PETROBRAS.

• Transportadoras de Gas Natural Internacional: (hay 7 gasoductos que abastecen a Chile): gasoducto GASANDES: cuyos accionistas son TOTAL (SOFINA), CGC (SOLDATI), GENER Y METROGAS Chile; gasoducto Atacama cuyos accionistas son ENDESA Y CMS; gasoducto Norandino cuyos accionistas son TRACTEBEL (SOFINA) y SOUTHERN ELECTRIC; gasoducto GASPACIFICO cuyos accionistas son TRANSCANADA, EL PASO INT, GASCO, ENAP y REPSOL; gasoductos METHANEX I, II y III que abastecen la planta de metanol de METHANEX, siendo cada uno de ellos propiedad de REPSOL, PAN AMERICAN ENERGY Y SIPETROL.

• Empresas Importadoras de Gas Natural en Chile: principales importadoras en Chile de gas natural argentino (ver tabla 3)

Se evidencia que METROGAS Chile tiene el 13% del gasoducto GasAndes, de donde se abastece. AES Generadora tiene también otro 13% del gasoducto GasAndes, de donde también se abastece. GAS ATACAMA Generación

y el gasoducto Atacama, de donde se abastece, son de los mismos accionistas (Endesa y CMS). COLBUN SA (donde Electro Pacifico del grupo SOFINA tiene un 16 %), se abastece del gasoducto GasAndes donde TOTAL del grupo SOFINA controla el 56,5% de las acciones. ELECTROANDINA controlada por Tocopilla Ltd, que a su vez es controlada por Tractebel (51%) y Codelco (49%), se abastece del gasoducto Norandino que es controlado en un 66% por Tractebel.

LOS PRECIOS DE EXPORTACIÓN DEL GAS HACIA CHILE SON: MENORES A LOS DE LAS EXPORTACIONES A BRASIL; INFERIORES AL PRECIO INTERNACIONAL PROMEDIO VIGENTE EN EUROPA Y LOS EEUU; INFERIORES A LOS DE IMPORTACIÓN DESDE BOLIVIA.

Por otro lado la Cia. Eléctrica San Isidro de ENDESA (recordemos que la Caixa de Barcelona controla, directa o indirectamente, un 35% de Gas Natural y un 2% de Endesa, y que Repsol tiene una participación del 30% en Endesa y La Caixa controla un 12,5% de Repsol YPF) se abastece de GAS ANDES donde METROGAS Chile tiene el 13%. Cabe agregar que el actual ministro de Energía de Bolivia, Solís Rada, declaró que "Repsol, junto a la British Gas (las empresas más importantes del Consorcio Pacific LNG, interesado en vender gas boliviano a California) es dueña de METROGAS, la empresa distribuidora del energético en Santiago de Chile".

La empresa Eléctrica Norte Grande SA, controlada por Inversiones Mejillones que a su vez es controlada por Tocopilla Ltd. del grupo SOFINA, se abastece del gasoducto Norandino propiedad en un 66% de Tractebel también del grupo SOFINA.

Innergy Soluciones Energéticas donde Nova Internacional (controlada por Transcanada) tiene el 30% de las acciones, se abastece del Gasoducto Gas Pacifico donde Transcanada tiene el 30% de la propiedad.

Estas vinculaciones entre importador de gas desde Chile y dueños de gasoductos ar-

gentinos-chilenos, integrando verticalmente el negocio, puede llevar a maniobras de traslado de la renta de una a otra actividad, generando situaciones que hay que investigar detenidamente. Como el hecho, por ejemplo, de que el principal importador METROGAS Chile, que como se dijo detenta el 13% del Gasoducto GasAndes, pagó facturas de transporte de gas por un total de 88.302.056 U\$, sobre un total de importación de gas de 366.535.327 U\$ FOB, representando de esta manera el

transporte el 24% del costo FOB de importación. Otro caso notorio a investigar es el del importador Gas Atacama Generación (propiedad un 50% entre Endesa y CMS) que importó por valor FOB U\$ 145.905.529 y pagó de transporte al gasoducto Gas

Atacama (propiedad también un 50% entre Endesa y CMS) la suma de \$ 107.413.197, o sea un 73% del costo FOB.

LA SUBFACTURACIÓN EN LAS EXPORTACIONES DE GAS A CHILE

Como se ha visto, el negocio del gas de un lado y otro de la cordillera de los Andes está en manos de muy pocas firmas, y todas ellas están entrelazadas entre sí como hermanos siameses, manifestándose esta colusión de intereses entre importadores de Chile y exportadores de la Argentina, en el muy bajo precio con que se han efectuado las exportaciones de gas natural hacia este país.

Una rápida verificación permite comprobar que los precios de exportación del gas natural desde Argentina hacia la República de Chile son:

a) Sustancialmente menores a los precios de exportación de las exportaciones de gas natural realizadas desde Argentina a la República de Brasil, siendo ésta una referencia absolutamente válida, por tratarse del mismo producto que circula por los mismos gasoductos, pudiéndose por ende tomar como válido el precio de

Empresa importadora	Accionistas	Grupo controlante
Metrogas Chile	Gasco, Copec y Trigas	Repsol British (*)
AES generadora	AES	AES
Gas Atacama Generación SA	Endesa Y Cms	Repsol
Colbun SA	Minera Valparaiso, Electro Pacifico (Suez-Sofina) y Forestal Cominco	Sofina
Electroandina Sa	Tractebel Y Codelco	Sofina
Cia. Eléctrica San Isidro	Endesa	Repsol
Empresa Eléctrica Norte Grande	Inv. Mejillones Y Tocopilla Ltd	Sofina
Innergy Soluciones Energéticas	Nova Internacional, Gasco, Trigas y Enap	Transcanada
Methanex Ch		Methanex Int

TABLA 3

oportunidad que aceptó pagar Brasil, como el precio del gas regional.

b) Son sustancialmente inferiores al precio internacional del gas natural tomando como referencia el precio promedio vigente en Europa y los EEUU.

c) Son incluso inferiores a los precios de importación de gas natural que Argentina realizó desde la República de Bolivia desde el 2003 en adelante, revelando esto una situación comercialmente ruinoso, al

haber vendido Argentina parte de su producción de gas natural, mucho más barato de lo que le costó adquirir desde otro país, situación que llevaría a la quiebra a cualquier comerciante honrado.

De acuerdo a los datos oficiales del INDEC, la subfacturación en las exportaciones de gas natural a la República de Chile sería de 2.769 millones de dólares para el período que va desde el año 2000 a abril del 2006, por la diferencia de precio de las exportaciones de gas natural a Chile, respecto las exportaciones de gas natural argentino a Brasil, al haberse facturado en promedio las primeras a un precio un 59 % inferior al de Brasil (ver tabla 4)

FALSAS DECLARACIONES DE LAS RESERVAS DE GAS POR PARTE DEL TRUST EXPORTADOR

Conforme los acuerdos firmados con la República de Chile y con nuestra legislación interna, las exportaciones de gas natural deben ser aprobadas por la Secretaría de Energía, en "la medida que no comprometa el abastecimiento interno al momento del otorgamiento" (art 2 de las "Normas que regulan la Interconexión Gasífera y el suministro de Gas Natural entre Chile y Argentina").

Por esta razón, a los efectos de simular una disponibilidad de gas inexistente, el trust exportador habría efectuado una "contabilidad creativa" en relación a sus reservas comprobadas, las que comenzaron a crecer sustancialmente a partir de 1993, a la par que comenzaron a tramitarse los permisos de exportación de gas.

De acuerdo a la Secretaría de Energía las reservas comprobadas de gas natural habrían pasado de 516 millones de miles de m³ de gas a fines de 1993, a 777 millones de miles de m³

PARA SIMULAR UNA DISPONIBILIDAD DE GAS INEXISTENTE, EL TRUST EXPORTADOR HABRÍA EFECTUADO UNA "CONTABILIDAD CREATIVA" EN RELACIÓN A SUS RESERVAS COMPROBADAS.

a fines del año 2000, o sea, habrían registrado un incremento del 50 %. Pero a partir de dicho año, como consecuencia de las exportaciones, y de los "volúmenes de gas con destino desconocido", las reservas comprobadas de gas comenzaron a caer aceleradamente, bajando a fines del año 2004 a 534 millones de miles de m³, y una relación reservas/producción de sólo 12,4 años, cerca del mínimo prudencial.

Sin embargo, recientemente la Secretaría de Energía informó que las reservas de gas (y también las de petróleo) habrían tenido otro abrupto descenso en el año 2005, llegando al mínimo histórico en los últimos veinticinco años, inferiores incluso al año 1993. Concretamente a fines del 2005 las mismas habrían descendido a 445 millones de miles de m³, una caída del 57 % con relación al pico del año 2000, llegando la relación reservas/producción a sólo 8,6 años.

Esta brutal baja en las reservas comprobadas, estimadas para 12,4 años, que en un año bajaron a sólo 8,6 años, o sea que se perdieron en un año, casi cuatro años; tiene casi como única explicación la rectificación en relación a sus reservas, que efectuó a principios de este año la denunciada como líder del trust, REPSOL YPF, conforme lo hizo público institucionalmente a principios de este año.

Concretamente, el 26 de enero del corriente año Repsol YPF anunció en un comunicado y en una conferencia de prensa, que había reducido sus reservas de petróleo y gas en un 25%, disminuyéndolas en 1.254 millones de barriles equivalentes de petróleo, que equivalen a 179 millones de toneladas equi-

valentes de petróleo (TEP), o similar cantidad en millones de miles de m³ de gas natural, representando esta cifra de ajuste nada menos que un tercio de las reservas de gas comprobadas de Argentina a fines del año 2004.

Cabe apuntar que esta "contabilidad creativa" de reservas por parte del trust exportador, presumiblemente a los fines de lograr indebidamente autorizaciones de exporta-

ción de gas natural, estaría acompañada con la simultánea aparición de enormes volúmenes de gas con destino desconocido, dato que surge al comparar las cifras de consumo interno que brinda el ENARGAS junto con las cifras de producción y exportación brindadas por la Secretaría de Energía.

De esta manera, mediante falsas declaraciones juradas de existencia de reservas de gas natural, para justificar las exportaciones; y falsas declaraciones juradas de producción, gasto y/o uso de gas natural; el trust productor exportador pudo ir compensando una cosa con la otra, las existencias inexistentes, con extracciones y consumos también inexistentes. Esto también le habría permitido manejar el horizonte de la duración de esas reservas, o sea la relación reservas/producción, a los fines empresariales de propiciar simultáneamente a las exportaciones, una atmósfera de escasez de recursos energéticos, con la finalidad de obtener una mejora en los precios internos de dichos recursos, y o mayores prebendas por parte del gobierno de turno.

EL GRAVÍSIMO DAÑO FISCAL DIRECTO QUE HAN PRODUCIDO LAS MANIOBRAS DE EXPORTACIÓN Y SUBFACTURACIÓN DE GAS NATURAL

Un artículo publicado por el diario Clarín dice que: "Para evitar la falta de energía este año se gastarán \$ 4.500 millones. El grueso del dinero lo aportará el Gobierno. Será 50% más que lo invertido en 2005". Como vemos las cifras en

juego son de una magnitud equiparable al gasto de todo el Ministerio de Salud de la Nación, o el equivalente a la construcción de 180.000 viviendas populares y la creación de 600.000 puestos de trabajo. Mas adelante la citada nota precisa que las principales variables que inciden en ese "sobrecosto" son:

- el reemplazo del gas natural en las centrales térmicas generadoras de electricidad por combustibles alternativos importados como el fuel oil y el gas oil.
- el mayor costo que significa la importación de gas natural de Bolivia
- el costo de la desgravación dispuesta por el Congreso nacional a la importación de gasoil para poder atender la demanda del agro, las industrias y el transporte.

Debe quedar claro que el origen de ese "sobrecosto" no es el resultado de contingencias externas, sino de decisiones del Poder Ejecutivo Nacional, quien por medio de una serie de decretos, resoluciones del Ministerio de Planificación Federal, Obras y Servicios Públicos, resoluciones la Secretaría de Energía, y Decisiones de las subsecretarías de Combustibles y Energía Eléctrica, que en sustancia han dispuesto que el Estado Nacional se haga cargo de la diferencia entre los costos de importación de sustitutos energéticos, y los costos del gas natural sustituido, que se destina a la exportación, principalmente a Chile.

O sea que el Gobierno nacional utiliza recursos fiscales para financiar la importación de combustibles, mientras que por otro lado continúa permitiendo una irracional y ruinoso exportación de recursos energéticos. No se trata entonces de un "Estado ausente" por omisión, sino de un Estado activo que equivoca o dolosamente, utiliza sus propios recursos para darle continuidad a un esquema ilegal e irracional de negocios, de "comprar gas caro y venderlo barato", que como vimos sólo beneficia a un trust de empresas encabezadas por REPSOL YPF, porque tras las fronteras los usuarios finales de este insumo lo pagan religiosamente al precio internacional de él.

1) Costo fiscal de la sustitución de gas por fuel oil y gas oil para la Generación de Energía Eléctrica.

De acuerdo a los datos se CAMMESA, el consumo promedio de combustibles fuel oil y gas oil para la producción de energía eléctrica fue el siguiente:

Generación Energía Eléctrica Consumo promedio combustibles líquidos (toneladas)			
Combustible	2002-2003	2004-2005	Incremento
Fuel Oil	124.828	1.959.238	1.469%
Gas Oil	29.164	143.747	293%

Se observa por lo tanto en el período 2004-2005, un notable incremento en el consumo del fuel oil, del 1.469%, y del gasoil, del

293%, respecto el período 2002-2003. Por lo tanto una estimación del costo fiscal de este reemplazo de gas natural por fuel oil y gas oil para la generación de energía eléctrica, se obtiene aplicando a ese aumento de uso de los combustibles líquidos, su precio de exportación, y restándole el costo del equivalente energético en gas natural.

A razón de u\$s 280 la tonelada de fuel oil, y u\$s 700 la tonelada de gasoil, menos el importe del equivalente calórico en gas natural del orden de los u\$s 78 millones, este reemplazo del gas natural por combustibles pesados y semipesados arroja una pérdida del orden de los u\$s 516 millones para el período 2004-05, esto es cerca de mil seiscientos millones de pesos. Esto sin contar el daño am-

EL GOBIERNO NACIONAL UTILIZA RECURSOS FISCALES PARA FINANCIAR LA IMPORTACIÓN DE COMBUSTIBLES, MIENTRAS QUE POR OTRO LADO CONTINÚA PERMITIENDO UNA IRRACIONAL Y RUINOSA EXPORTACIÓN DE RECURSOS ENERGÉTICOS.

biental que ha producido esa sustitución de combustibles no contaminantes, por otros más contaminantes.

2) Mayores costos por la utilización de combustibles de menor eficiencia técnica.

El reemplazo del gas también ha producido una merma importante en la eficiencia de la generación eléctrica. De acuerdo a las estadísticas de CAMMESA, el índice que mide el consumo específico por unidad de energía producida (CESPE) tuvo la siguiente evolución durante los períodos antes mencionados:

Año	CESPE (Kcal/kwh)
2002	1.661
2003	1.735
2004	1.795
2005	1.863

Es decir que durante los años 2002-2003, antes de la frecuente sustitución del gas como

insumo, el promedio fue de 1.669 kcal/kwh. Y durante los años 2004-2005, al usar mayor

proporción de fuel y gas oil en reemplazo del gas, el indicador subió a 1.829 kcal/kwh. La diferencia es de 131 kcal/kwh, se necesitan 131

kcal más para producir cada kwh.

Si consideramos que en el país las centrales térmicas producen alrededor de 45.000 GWh al año, la pérdida de eficiencia representa casi un 8% del total, o sea unos 3.500 GWh. Esta cantidad de energía es mayor que la que produce la central hidroeléctrica del Chocón; o equivalente a más de 4.000.000 de barriles de petróleo. Estamos hablando por ende de una pérdida cercana a los U\$S 500 millones anuales por pérdida de eficiencia al sustituir el gas natural por fuel y gas oil en la producción térmica de electricidad.

Por lo tanto para el período 2004-2005 las pérdidas acumuladas serían del orden de los u\$s 1.000 millones, o sea 3.100 millones de pesos. Y a estas pérdidas por eficiencia económica, deberían también sumarse las ambientales.

3) Exenciones a la importación de Gasoil:

A instancias del Poder Ejecutivo el Congreso Nacional sancionó las leyes 26.022 y 26.074 en las que se exime del Impuesto sobre los Combustibles Líquidos y de la Tasa de Gas Oil a la importación de gasoil. En la primera ley se fijó un cupo de 600.000 m³ para el año 2005, y en la segunda un cupo de 960.000 m³ para el 2006, "destinados a compensar los picos de demanda del mismo, incluyendo las necesidades para el mercado de generación eléctrica (art 1 Ley 26074)."

El costo fiscal de esta medida, estimando la Tasa de Gas Oil en 0,16 \$/litro, y el Impuesto Sobre los Combustibles en 0,15 \$/litro, es de 186 millones de pesos para el año 2005 y de 298 millones de pesos para el período 2006.

La suma de los tres ítems enumerados, arroja un total de 4.886 millones de pesos, erogados o dejados de percibir por el fisco durante el período 2004-2005, equivalentes casi al 3 % del Presupuesto anual del Estado Nacional, y al 0,5 % del PBI, que convirtieron en pérdida para el Estado y para los habitantes de este país, y en super ganancias para las compañías integrantes del trust, que así pueden jactarse de la cuantía de ellas en el exterior.

Como no se advierte ningún cambio en la política energética en el curso del presente año se estima que los costos fiscales pueden ser mayores por la suba del precio internacional de los combustibles y de los cupos de importación exentos. ■

Comparación entre precios de exportación a Chile y Brasil								
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Suma Total
Brasil (miles kg)	11.336	329.035	339.470	186.806	200.216	209.592	164.354	1.440.813
Brasil (miles Dólares)	904	53.618	63.695	45.738	50.569	40.540	34.526	289.592
Dólares por kg	0,080	0,163	0,188	0,245	0,253	0,193	0,210	0,201
Chile (miles Kg)	2.850.385	3.240.353	3.259.853	3.816.535	4.461.039	4.014.618	1.677.288	25.777.003
Chile (miles Dólares)	183.176	261.591	244.182	305.648	369.434	442.505	196.480	2.137.748
Dólares por kg	0,064	0,081	0,075	0,080	0,083	0,110	0,117	0,083
Subfacturación	71.210	319.796	348.483	648.564	769.471	444.070	167.477	2.769.074

(Fuente: elaboración propia con datos del Indec)